



# »Journalister må jo heller ikke lyve, det lærte vi selv i dansk«

Om elevers kritiske læsning af falske nyheder på sociale medier

KENNETH REINECKE HANSEN, LEKTOR, KØBENHAVNS PROFESSIONSHØJSKOLE  
JONAS NYGAARD BLOM, LEKTOR, SYDDANSK UNIVERSITET

Danske børn og unge læser fortrinsvis nyheder på de sociale medier. Her risikerer de at støde på falske nyheder, og det skærper nødvendigheden af at styrke den kritiske nyheds-literacy i skolen. Vi har undersøgt, hvilke kompetencer elever i en 9. klasse bruger til at opdage, afkode og kritisk forholde sig til falske nyheder på sociale medier. Resultaterne viser, at eleverne læser nyhederne med et relativt ukritisk blik og mest forholder sig til, hvor sandsynlige hændelserne forekommer at være. Kun i mindre grad er eleverne opmærksomme på tegn på falskt indhold i nyhedens paratekst og sprogbrug. Til at afhjælpe dette problem præsenterer vi en didaktisk spørgeramme til arbejdet med nyheds-literacy i skolen.

## Truslen fra falske nyheder

Falske nyheder er et stærkt stigende problem i medierne globalt set og har gunstige vilkår på de sociale medier (Lazer et al., 2018). Her spredes falsk information ekstremt hurtigt og risikerer at misinformere befolkningen og underminere demokratiet og nyhedsmediernes troværdighed (Vossoughi et al., 2018). De sociale medier kender ikke til landegrænser, og strømme af falske nyheder kan derfor flyde forholdsvis frit uden om den danske presses sædvanlige gatekeepere (Bennett & Livingston, 2018).

Særligt børn og unge får deres nyheder fra de sociale medier (Danmarks Statistik, 2021), hvor de kan have vanskeligt ved at bedømme troværdigheden af information. Ifølge ICILS 2018 er seks ud af ti danske elever "sandsynligvis ikke [...] i stand til at gennemskue forholdsvis åbenlyse forsøg på at narre dem på nettet" (Bundsgaard et al., 2019, s. 12). Det kan derfor være nødvendigt at styrke børn og unges *nyheds-literacy*, dvs. kompetencen til at analysere, fortolke og kritisk vurdere nyheder, herunder deres troværdighed (Craft et al., 2017).

” Det kan derfor være nødvendigt at styrke børn og unges *nyheds-literacy*, dvs. kompetencen til at analysere, fortolke og kritisk vurdere nyheder, herunder deres troværdighed.

## Nyheder i 9. klasse

Der mangler dog fortsat viden om, hvordan børn og unge i praksis læser og forholder sig til nyheder med potentielt falskt indhold, og det kan af samme grund være svært for lærere at vide, hvor der skal sættes ind i arbejdet med nyheds-literacy i skolen. Vi satte os derfor for at undersøge, hvilke kompetencer elever bruger til at opdage, afkode og kritisk vurdere falske nyheder på sociale medier.

Undersøgelsen blev gennemført i en 9. klasse på en skole i Storkøbenhavn. Her blev eleverne inddelt i test- og kontrolgruppe og skulle læse, kommentere, vurdere og evt. dele sande og falske nyheder på de sociale medier. Denne opsætning gjorde det muligt at undersøge elevernes reaktion på nyhederne, om de var på sporet af, at nyhederne kunne være falske, og om de kunne finde på at dele dem (alligevel). Eleverne vidste ikke fra start, at undersøgelsen havde fokus på falske nyheder, men blev ledt i retning af formålet undervejs.

## Falsk nyhed: voldsdom for karamelkast

Først fik testgruppen udleveret en falsk nyhed fra det nu nedlagte medie OnlinePosten (onlineposten.dk), der har været stærkt kritiseret for at bringe ”udeklareret satire” (Bruun-Hansen, 2017) med høj risiko for misinformation, fordi historierne af nogle er blevet opfattet som sande. Nyheden omhandler en dreng, der har fået en voldsdom for at kaste en karamel i øjet på en lærer på 9. klassernes sidste skoledag, og lægger op til, at traditionen med karamelkast bør forbydes.

I teksten indgår en række afvigelse, der for den opmærksomme læser kan udløse skepsis, herunder mediet OnlinePosten, et ikon med krydsede fingre og manglende byline. I alle tilfælde er der tale om afvigelser i nyhedens *paratekst*, dvs. de dele af artiklen, der ligger ud over selve brødteksten, fx angivelse af medie, skribent og dato, overskrifter (rubrikker), indlejrede billeder/videoer og faktabokse (Frandsen, 1991). Parateksten har ofte afgørende betydning, når læseren skal gennemskue, om teksten virkelig *er* eller blot *ligner* en ægte nyhed (Spezzano et al., 2021).

Kontrolgruppen fik udleveret en sand nyhed fra fagbladet Folkeskolen (folkeskolen.dk), der handler om, at en skoleelev har fået en fængselsdom for at true sin lærer. Den er derfor direkte sammenlignelig i det dramatiske indhold, men rummer ellers ikke markører for falsk information.

## Elevernes reaktioner

Næsten hele testgruppen reagerer på nyheden om karamelkastet, som om den var sand, og deler den med vennerne uden at forholde sig skeptisk. I stedet skriver eleverne kommentarer, der afspejler, at de er indignerede over hændelsesforløbet, fx: (2) ”Mega ærgerligt for læreren, og god straf for eleven, men helt ærligt så skal karamelkast altså ikke forbydes!”<sup>1</sup>

Samtidig deler eleverne deres bekymring for, hvilke konsekvenser hændelsen kan få for dem selv, fx: (9) ”Shit! Håber ikke vores dag ender sådan!!”

Kun en enkelt elev opfordrer vennerne til at overveje, om nyheden kan være falsk: (6) ”Hvad synes i tror i han mente det eller hvad? falsk eller sandt???” Eleven repræsenterer altså den skeptiske læser, men begrundet ikke, hvad der ligger bag skepsissen, og vennerne har derfor ikke noget argument at vurdere nyhedens sandhedsværdi ud fra. Det er derfor uigennemskueligt, hvilken viden og hvilke færdigheder eleven har anvendt for at vurdere, at nyheden måske er falsk.

---

1 Vi gengiver elevcitater i uredigeret form. Tal i parentes henviser til elevens nummer i undersøgelsen.

I kontrolgruppen er der ingen, der indledningsvis kommenterer sandhedsværdien af historien om truslen mod læreren.

## Elevernes argumenter

Eleverne modtog dernæst følgende besked: ”Et par af dine venner skriver tilbage til dig. De tror, at nyheden er falsk. Skriv en kommentar til dem, og forklar, hvorfor teksten er sand eller falsk efter din mening.” Dette til trods fastholder flertallet af testgruppen, at historien om karamelkastet er sand, herefter kaldet *de tillidsfulde elever*, mens de elever, der mener, historien er falsk, omtales som *de skeptiske elever*.

Blandt de tillidsfulde elever er det mest populære argument, at historien er sand, fordi hændelsesforløbet virker sandsynligt, fx: (1) ”Den er sand, da det ofte sker, at nogen bliver ramt [af karameller].” Argumentationen er således baseret på formodninger – eller viden – om virkelige begivenheder. Logikken er, at hvis det virker som noget, der godt kunne ske, så må det være sandt. Den modsatte logik udtrykkes dog også af en skeptisk elev, nemlig at historien næppe er sand, fordi det virker usandsynligt, at nogen skulle være (11) ”dum nok til at gøre det.”

---

” **Blandt de tillidsfulde elever er det mest populære argument, at historien er sand, fordi hændelsesforløbet virker sandsynligt.**

---

En tillidsfuld elev nævner desuden, at det er (5) ”et emne som mange har snakket om.” Hvis eleven mener at have hørt om historien før, så antages den altså at være sand. Samtidig deler eleven selv den falske historie med sine venner på baggrund af antagelsen, hvorved historien kan vandre videre, så folk bliver ved med at ’snakke om’ den.

Der udtrykkes derudover en mere generel tillid til medierne blandt de tillidsfulde: (9) ”Journalister må jo heller ikke lyve, det lærte vi selv i dansk.” Synspunktet er plausibelt nok, forudsat at teksten er skrevet af en ægte journalist, hvad den jo netop ikke er.

Særlig bemærkelsesværdigt er det, at ingen af eleverne – og altså dermed heller ikke de skeptiske – kommenterer nyhedens manglende byline eller ikonet med krydsede fingre. De overser altså flere af de afgørende afvigelser i parateksten. Til gengæld kommenteres mediet OnlinePosten, som nogle af de skeptiske elever ikke har hørt om før. Der er derfor en kritisk opmærksomhed over for afsendermediet blandt nogle af eleverne. Der er dog også en af de tillidsfulde elever, der hævder, at OnlinePosten (12) ”er et anerkendt nyhedsmedie.”

## Flere falske historier

Efterfølgende blev eleverne bedt om at læse, vurdere og kommentere en række korte nyhedsopdateringer, hvoraf nogle var sande og andre manipuleret falske. I de falske nyheder indgik tre typer afvigelser som markører for falskt indhold:

1. inkohærens mellem tekst og billede
2. partisk sprogbrug
3. sprogfejl

Falske nyheder er ofte kendetegnet ved, at billeder kopieres fra én sammenhæng og sættes ind i en anden (Kalsnes, 2018). Falske nyheder indeholder i mange tilfælde partiske og negativt ladede

vurderinger, der afviger fra de journalistiske genrekonventioner (Shrestha & Spezzano, 2021), og sprogfejl forekommer hyppigt (Sousa-Silva, 2022).

Testgruppen læste de falske nyheder *med* afvigelserne, mens kontrolgruppen læste de samme nyheder *uden* afvigelserne.

## 1) Inkohærens mellem tekst og billede

I den første nyhed konstruerede vi en falsk historie om, at den danske regering støtter Rusland i en sag om et giftangreb. I testgruppens nyhed indgår et inkohærent billede af statsministeren med en hundehvalp i favnen. Billedet, der er hentet fra et kulørt ugeblad, konnoterer altså et helt andet emne.

Samtlige elever i testgruppen vurderer denne nyhed som falsk, mens det samme kun gør sig gældende for cirka halvdelen af eleverne i kontrolgruppen, hvilket er en signifikant forskel. Kun en mindre del af de skeptiske elever i testgruppen kommenterer dog selve billedet. Det tyder på, at nogle af eleverne *ubevidst* fornemmer, at noget er galt ift. det ukurante foto, men at de ikke er i stand til at identificere og beskrive afvigelsen. At eleverne således 'fornemmer' sandhed, så vi også antydet ift. den falske nyhed om karamelkastet, hvor eleverne jo blandt andet vurderede på baggrund af, hvad der forekom sandsynligt, men ikke så meget på de paratekstuelle markører.

De få elever, der kommenterer billedet, rammer til gengæld præcist angående den manglende kohærens, fx: (17) "Jeg synes ikke rigtigt at billedet passer til artiklen. Det er lidt mærkeligt, at artiklen handler om giftangreb og at [statsministeren] så står med en hund og ser glad ud. Det hænger ikke sammen."

De fleste af de øvrige elever i testgruppen henviser i forklaringerne til deres viden om international politik, og hvad de finder (u)sandsynligt. Samme viden og argumenter kommer til udtryk i kontrolgruppen.

## 2) Partisk sprogbrug

I den anden nyhed tog vi udgangspunkt i en autentisk historie, hvor et politisk parti går frem i meningsmålingerne, og manipulerede den til det falske: at partiet går tilbage. I testgruppens version står partiets leder negativt omtalt som "den usympatiske løgner," hvilket afviger fra den sproglige genrekonvention for nyheder, der fordrer, at journalisten udtrykker sig tilstræbt upartisk.

Størstedelen af testgruppen angiver, at historien er falsk, og lidt under halvdelen giver eksplicit udtryk for, at journalister ikke må være partiske, fx: (4) "Man vil ikke skrive sin egen mening i en artikel og kalde en for usympatisk løgner." Blandt disse elever ser man altså en observant og kritisk indstilling over for det sproglige genrebrud.

## 3) Sprogfejl

Den tredje nyhed tager afsæt i en autentisk historie, som er tilføjet falsk information og maskinoversat fra engelsk, hvilket resulterer i en række påfaldende sprogfejl:

### **POLITIET BØDER KVINDE FOR AT OVERTRÆDE 'BURQA FORBUD'**

Politiet fandt at kvinden havde været ulovligt iført en niqab offentligt i et shopping kompleks i Horsholm og arresterede hende.

I nyheden indgår en række afvigelser fra den sproglige standardnorm: stavfejl ("Horsholm," "burqa forbud," "shopping kompleks"), normafvigende frase ("bøder kvinde") og manglende start-<sup>2</sup> og slutkomma. Første del af nyheden er sand, mens arrestationen aldrig fandt sted i virkeligheden.

Kun én elev i testgruppen vurderer historien som falsk. Det tyder på, at eleverne enten ikke er tilstrækkelig fortrolige med danske sprognormer, eller at de ikke opfatter fejlbehæftet sprog som tegn på falske nyheder. Den ene elev i testgruppen, der vurderer nyheden som falsk, kommenterer faktisk afvigelsen, men meget forsigtigt: (9) "Denne artikel kunne på indholdet meget vel være troværdig. Dog er der en kommafejl, hvilket jeg ikke synes at være normalt." Karakteristikken er en klar underdrivelse ift. fejlniveaueet. Samtidig er der en elev, der mener, at der (2) "er grammatiske fejl" i en af de andre historier (hvilket ikke er tilfældet), og skriver, de er tegn på falskhed. Dette tyder på, at eleverne godt ved, at sprogfejl kan signalere falske nyheder. Problemet er bare, at de ikke opdager fejlene.

---

” Kun én elev i testgruppen vurderer historien som falsk. Det tyder på, at eleverne enten ikke er tilstrækkelig fortrolige med danske sprognormer, eller at de ikke opfatter fejlbehæftet sprog som tegn på falske nyheder.

---

## Elevernes kontrol af sandhedsværdien

Kritisk observans og skepsis er et afgørende første skridt, når eleverne skal nære mistanke til en falsk nyhed. Det næste skridt er at kontrollere sandhedsværdien. Derfor blev eleverne bedt om at forklare, hvad de ville gøre, hvis de skulle tjekke, om nyhederne var sande eller falske. Her har de en række bud, hvoraf de fleste angår nyhedernes *medie* og *skribent*. Desuden er der en stor andel, der ville tjekke *medieomtalen*, og nogle af disse elever nævner specifikke medier, som de vurderer som særlig troværdige, fx DR og TV 2. Endelig ville nogle få læse i nyhedens *kommentarspor*.

Strategierne kan altovervejende siges at være *kildekritiske*, både ift. den konkrete afsender (*medie* og *skribent*) og aspekter, der ligger 'bag' teksten, gennem sammenligning med andre kilder og faktatjek af indholdet. Nogle af svarene er ret generelle, fx: (11) "Jeg ville sikkert også søge lidt på internetet, for at se om det er rigtigt." Andre har mere operationelle strategier, fx at undersøge, om skolen, hvor karamelkastet fandt sted, overhovedet findes, og verificere udsagn fra politiet. Om eleverne ville (10) "tjekke adskillige nyhedsmedier," kan vi ikke vide, men de har forstået, at det at læse *bag* en tekst er en effektiv kildekritisk metode (Wineburg & McGrew, 2017).

Strategierne synes fornuftige og effektive, men de forudsætter, at eleverne nærer mistanke om, at nyhederne kan være falske. Ellers sættes strategierne næppe i værk. Derfor er de skepsisvækkende markører vigtige, og her er eleverne altså ikke umiddelbart særlig kritiske.

## Behovet for styrket nyheds-literacy

Vores undersøgelse viser, at eleverne er relativt ukritiske over for falske nyheder – selv når de bliver advaret om, at de kan være falske – og at de kun i begrænset omfang kommenterer de afvigelser, der ellers burde vække skepsis. Resultaterne peger dog også på, at eleverne bruger forskellige

---

<sup>2</sup> Alle danske mediehus sætter startkomma som fast konvention.

kompetencer til at opdage, afkode og kritisk vurdere tegn på potentielle falske nyheder på sociale medier. Heraf er nogle relevante, mens andre må betragtes som uhensigtsmæssige, i hvert fald isoleret set.

Eleverne forholder sig især til sandhedsværdien af nyhederne ud fra deres forhåndsviden om og erfaringsbaserede vurderinger af, hvad der forekommer sandsynligt. Dette kontekstuelle blik på nyheder er hensigtsmæssigt, men sjældent nok i sig selv til at opdage falske nyheder.

---

” Dette kontekstuelle blik på nyheder er hensigtsmæssigt, men sjældent nok i sig selv til at opdage falske nyheder.

---

Nogle af eleverne har samtidig et vigtigt kildekritisk blik for især afsenderforholdet, om end resultaterne peger i forskellige retninger. Eleverne opfatter således det satiriske medie som både troværdigt og utroværdigt. Det er i denne sammenhæng også interessant, at nogle af eleverne forudsætter, at historierne er sande, fordi journalister ikke må lyve. Synspunktet synes at bero på en underforstået opfattelse af, at (tekster, der ligner) nyheder må være skrevet af journalister. Her spores altså en misforstået tillid til nyhedsgenren som tekst snarere end en egentlig – og i øvrigt relevant – tillid til journalisterne selv.

Flere af eleverne har også et observant blik for partisk sprogbrug, der afviger fra genrekonventionen. Dette er afgørende, da et solidt genrekendskab er en forudsætning for at kunne gennemskue falske nyheder i både indhold og form. Dog bemærker og/eller kommenterer mere end halvdelen af eleverne i testgruppen ikke det ladede udsagn.

Samlet set peger analyserne på, at elevernes nyheds-literacy kan styrkes, især når det gælder kritisk opmærksomhed over for paratekstuelle, genremæssige og sproglige afvigelser fra normer og konventioner. Afslutningsvis vil vi give et bud på hvordan.

---

” Samlet set peger analyserne på, at elevernes nyheds-literacy kan styrkes, især når det gælder kritisk opmærksomhed over for paratekstuelle, genremæssige og sproglige afvigelser fra normer og konventioner.

---

## Spørgeramme for nyheds-literacy

Undervisning i nyheds-literacy kan være med til at skærpe unges opmærksomhed over for falske nyheder (Nygren & Guath, 2018). Teorier om nyheds-literacy påpeger især vigtigheden af at styrke elevernes viden om nyhedsmedierne (Pennycook & Rand, 2019) og den sociokulturelle kontekst, de indgår i (Craft et al., 2016), færdigheder i at vurdere og sammenligne kilder (Wineburg & McGrew, 2017) samt opmærksomhed på, hvordan nyheder er konstrueret (McGrew et al., 2017).

På baggrund af disse teorier og vores egen undersøgelse har vi udviklet en spørgeramme med kritiske spørgsmål, som eleverne kan stille, når de konfronteres med nyheder af tvivlsom sandhedsværdi på sociale medier, se Tabel 1.

EMNE	KRITISKE SPØRGSMÅL	NYHEDS-LITERACY	
		Viden om	Færdighed i
Hændelse	Hvor sandsynlig er hændelsen? Kan den verificeres?	verden og samfundet	kildekritik og diskursanalyse
Ophav	Hvor stammer artiklen fra? Er originalkilden troværdig?	medier, nyheder og politik	
Omtale	Er samme hændelse omtalt i andre troværdige nyhedsmedier?		
Deling	Hvem har delt nyheden på de sociale medier? Er vedkommende troværdig? Kan vedkommende have skjulte interesser?		
Medie	Hvilket medie har publiceret nyheden? Er det velkendt og troværdigt?		
Skribent	Hvem har skrevet nyheden? Er skribenten journalist?		
Motiv	Hvilke motiver – fx politiske eller økonomiske – kan ligge bag nyheden?		
Aktualitet	Hvornår er nyheden publiceret? Er den ny, gammel eller udateret?		
Kilder	Hvilke kilder indgår i nyheden? Har de viden og bemyndigelse til at udtale sig om sagen?	erfarings-, parts- og ekspertkilder	multimodal analyse
Layout	Er nyheden sat op efter konventionelle standarder?	journalistiske layoutstandarder	
Billede	Passer billed-, grafik- og videoelementerne til nyheden? Stammer de fra en anden sammenhæng? Kan de være manipuleret? Er der angivet copyright?	kohærens, billedmanipulation, copyright	
Kommentar	Sættes der spørgsmålstegn ved nyhedens troværdighed i kommentarerne til nyheden?	adfærdsnormer i kommentarsporerne	tekstlig og sproglig analyse
Genre	Overholder teksten journalistikkens genrekonventioner? Er der dækning for rubrikkens påstand i brødteksten? Fremstiller nyheden hændelsen på en tilstræbt objektiv og upartisk måde?	journalistiske genrekonventioner, nyhedskriterier og idealer	
Sprog	Er nyheden skrevet i grammatisk korrekt sprog uden påfaldende sprogfejl? Hænger teksten meningsfuldt sammen?	grammatik, ortografi, kohæsjon og kohærens	

Tabel 1: Spørgeramme for nyheds-literacy (nyheder på sociale medier).



## Mellem skepsis og tillid

Undervisning i nyheds-literacy og falske nyheder rummer en vanskelig balance. For hvor nyheds-literacy på den ene side vil fremme en skeptisk indstilling til nyheder, kan et for ensidigt fokus på *falske* nyheder i undervisningen på den anden side være med til at udvikle en generel mistænksomhed over for nyheder blandt børn og unge (Lazer et al., 2018). Og det er problematisk, da tillid til nyhedsmedier og journalister – som mange af eleverne i vores undersøgelse jo netop giver udtryk for – faktisk kan styrke elevernes nyheds-literacy (Mitchell et al., 2018).

Didaktisk kan det derfor være en fordel at kombinere spørgerammen og den problematiserende tilgang til falske nyheder med en mere opbyggelig undervisning omkring de journalistiske kvalitetskriterier såsom objektivitet, neutralitet og fairness (Deuze, 2005). Disse idealer er truet i en tid præget af konspirationsteorier og 'trumpistiske' forsøg på erobring af fake news-begrebet og mistænkeliggørelse af alle former for nyhedsformidling (Ross & Rivers, 2018). Samtidig er det blevet prekært eller ligefrem upassende at tale om sandhed og objektivitet i journalistikken (McNair, 2018). Overfører man disse forestillinger til klasseværelset, risikerer man at relativisere virkeligheden i en sådan grad, at eleverne ender med at miste troen på sandheden. Og så kan alt være løgn. Det er derfor afgørende, at man i undervisningen også har fokus på sandhedskriterier for nyheder. Nyheder kan være stærkt vinklede, sensationsprægede og påfaldende, men det bør ikke rokke ved, at god journalistik faktisk er sand. Journalister må ikke lyve.

---

” Overfører man disse forestillinger til klasseværelset, risikerer man at relativisere virkeligheden i en sådan grad, at eleverne ender med at miste troen på sandheden. Og så kan alt være løgn.

---

## Referencer

- Bennett, W. L., & Livingston, S. (2018). The Disinformation Order: Disruptive Communication and the Decline of Democratic Institutions. *European Journal of Communication*, 33(2), 122-139.
- Bruun-Hansen, K. (2017). Radio24syv bragte fake news som udeklareret satire. *Journalisten*, 8. november 2017. <https://journalisten.dk/radio24syv-bragte-fake-news-som-udeklareret-satire/>
- Bundsgaard, J., Bindslev, S., Caeli, E. N., Pettersson, M., & Rusmann, A. (2019). *Danske elevers teknologiforståelse: resultater fra ICILS-undersøgelsen 2018*. Aarhus Universitetsforlag.
- Craft, S., Ashley, S., & Maksl, A. (2016). Elements of News Literacy: A Focus Group Study of How Teenagers Define News and Why They Consume It. *Electronic News*, 10(3), 143-160.
- Craft, S., Ashley, S., & Maksl, A. (2017). News Media Literacy and Conspiracy Theory Endorsement. *Communication and the Public*, 2(4), 388-401.
- Danmarks Statistik. (2021). De unge ser især nyheder på sociale medier. *NYT fra Danmarks Statistik*, Nr. 206. <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyt/NytHtml?cid=31799>
- Deuze, M. (2005). What is Journalism? Professional Identity and Ideology of Journalists Reconsidered. *Journalism*, 6(4), 442-464.



Frandsen, F. (1991). Avisens paratekst – et nyt område for medieforskningen. *MedieKultur. Journal of media and communication research*, 7(16), s. 79-97.

Kalsnes, B. (2018). Fake News. I *Oxford Research Encyclopedia of Communication*.

Lazer, D. M., Baum, M. A., Benkler, Y., Berinsky, A. J., Greenhill, K. M., Menczer, F., Metzger, M. J., Nyhan, B., Pennycook, G., Rothschild, D., Schudson, M., Sloman, S. A., Sunstein, C. R., Thorson, E. A., Watts, D. J., & Zittrain, J. L. (2018). The Science of Fake News. *Science*, 359(6380), 1094-1096.

McGrew, S., Ortega, T., Breakstone, J., & Wineburg, S. (2017). The Challenge That's Bigger than Fake News: Civic Reasoning in a Social Media Environment. *American Educator*, 41(3), 4-9, 39.

McNair, B. (2018). *Fake News. Falsehood, Fabrication and Fantasy in Journalism*. Routledge.

Mitchell, B. Y. A., Gottfried, J., Barthel, M., & Sumida, N. (2018). *Distinguishing Between Factual and Opinion Statements in the News*. Pew Research Center.

Nygren, T., & Guath, M. (2018). Mixed Digital Messages: The Ability to Determine News Credibility among Swedish Teenagers. *Proceedings of the 15th International Conference on Cognition and Exploratory Learning in the Digital Age (CELDA 2018)*, 375-378.  
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED600765.pdf>

Pennycook, G., & Rand, D. G. (2019). Lazy, not Biased: Susceptibility to Partisan Fake News is Better Explained by Lack of Reasoning than by Motivated Reasoning. *Cognition*, 188, 39-50.

Ross, A. S., & Rivers, D. J. (2018). Discursive Deflection: Accusation of "Fake News" and the Spread of Mis- and Disinformation in the Tweets of President Trump. *Social Media + Society*, 4(2), 1-12.

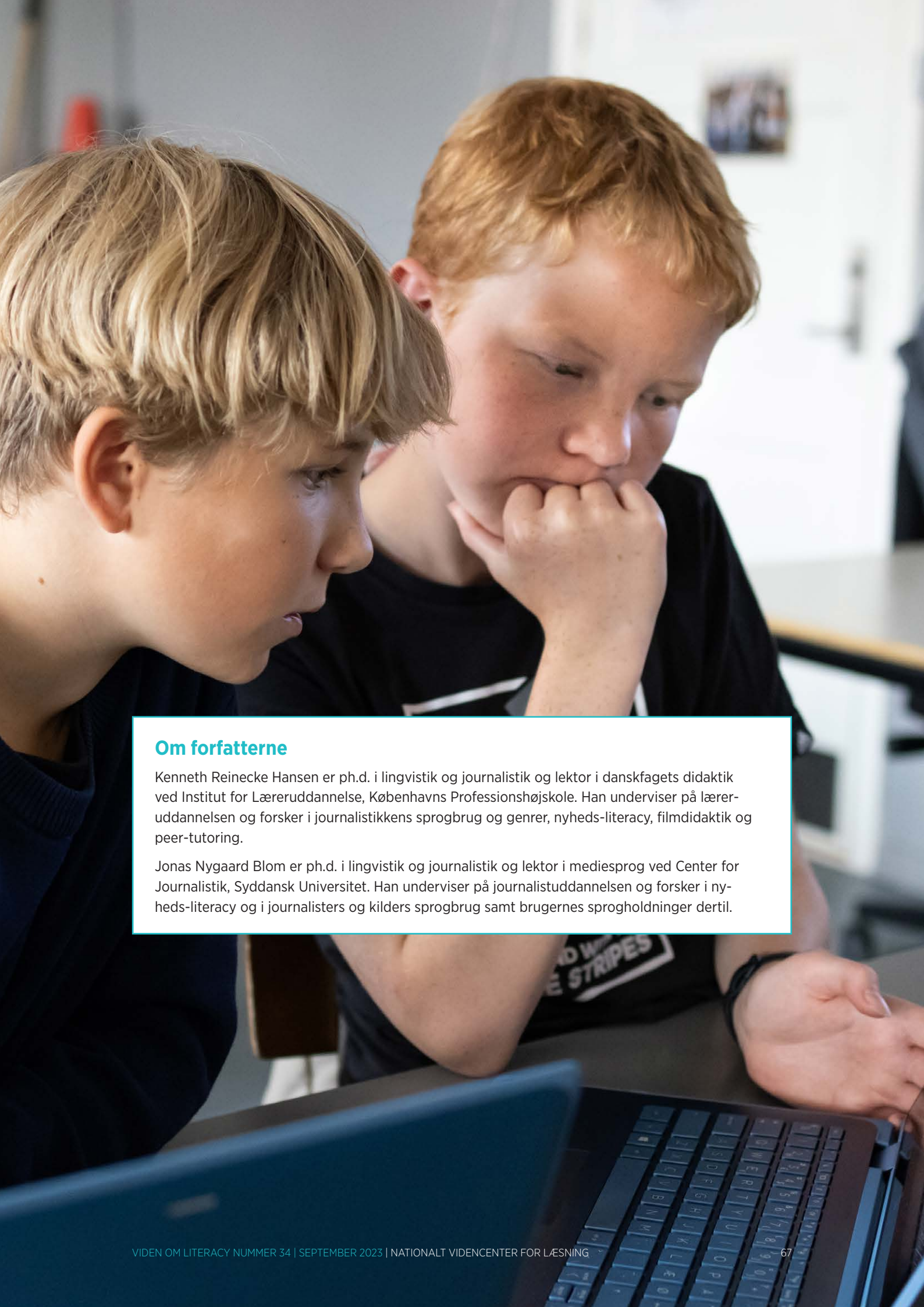
Shrestha, A., & Spezzano, F. (2021) Textual Characteristics of News Title and Body to Detect Fake News: A Reproducibility Study. I *Advances in Information Retrieval, ECIR 2021* (s. 120-133). Springer International Publishing.

Sousa-Silva, R. (2022). Fighting the Fake: A Forensic Linguistic Analysis to Fake News Detection. *International Journal for the Semiotics of Law*, 35, 2409-2433.

Spezzano, F., Shrestha, A., Fails, J. A., & Stone, B. W. (2021). That's Fake News! Reliability of News When Provided Title, Image, Source Bias & Full Article. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, 5(CSCW1), 1-19.

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The Spread of True and False News Online. *Science*, 359(6380), 1146-1151.

Wineburg, S., & McGrew, S. (2017). Lateral Reading. Reading Less and Learning More when Evaluating Digital Information. *Stanford History Education Group Working Paper No. 2017 A1*.



### Om forfatterne

Kenneth Reinecke Hansen er ph.d. i lingvistik og journalistik og lektor i danskfagets didaktik ved Institut for Læreruddannelse, Københavns Professionshøjskole. Han underviser på læreruddannelsen og forsker i journalistikkens sprogbrug og genrer, nyheds-literacy, filmdidaktik og peer-tutoring.

Jonas Nygaard Blom er ph.d. i lingvistik og journalistik og lektor i mediesprog ved Center for Journalistik, Syddansk Universitet. Han underviser på journalistuddannelsen og forsker i nyheds-literacy og i journalisters og kilders sprogbrug samt brugernes sprogholdninger dertil.